

Onderzoek 'de psychologie van vlees'

Diederik Stapel, Tilburg University
Marcel Zeelenberg, Tilburg University
Roos Vonk, Radboud Universiteit Nijmegen

Deel 1:

Effecten van onzekerheid op eetvoorkeuren

Stap 1)

onzekerheid gecreëerd:

Experiment 1a) zogenaamd krantenartikel laten lezen over de economische crisis of (controlegroep) krantenartikel over hoe waterdruppels ontstaan → verschil in onzekerheid en behoefte aan structuur.

Experiment 1b) *unscramble-sentences*-taak met zinnen als "ik voel me onzeker", "ik ben zwak" + een woordzoeker met het woord "onzeker" erbij of (controlegroep) met woorden als "zeker" en "ik voel me sterk".

Stap 2)

meting eetvoorkeur (en andere variabelen zoals onzekerheid en behoefte aan structuur)

Meting eetvoorkeur: In het volgende onderzoek vragen we je je voor te stellen dat je in een restaurant zit en kunt kiezen uit verschillende menu's. Deze menu's staan weergegeven op de volgende pagina, met daarnaast een korte omschrijving. Vink het menu van jouw keuze aan.



Biefstuk met aardappels, bospeen, erwten en champignons.



Krieltjes in kruidenroomsaus met courgette omelet.



Sesamvis met spruitjes en krieltjes.

Resultaten

Experiment 1A: crisis / neutral primen n = 32

Crisis	Neutraal	Meting
5.1a (1.6)	3.8b (1.6)	Ik voel me onzeker (1-7)
4.8a (0.9)	3.6b (1.1)	Need for structure scale (1-7)
44a	15b	% dat vleesmenu kiest (uit drie)

Experiment 1B: onzeker / zeker primen n = 34

Onzeker	Zeker	Meting
6.1a (0.6)	3.3b (0.7)	Ik voel me onzeker (1-7)
5.0a (0.9)	3.6b (1.0)	Need for structure scale (1-7)
60a	20b	% dat vleesmenu kiest (uit drie)

getallen met niet-overeenkomstige subscripts verschillen significant ($p < .05$) van elkaar

Deel 2:

effecten van denken aan vlees

Stap 1) gedachten aan vlees opwekken

Experiment 2a) woordzoeker waarin men zes keer het woord vlees of (controle) tafel moest zoeken

Experiment 2b) foto laten zien van een biefstuk, een koe, of een boom:

Kijk nu goed naar het onderstaande plaatje. Later zullen er een aantal vragen over gesteld worden.



2) meting van verschillende variabelen, o.a.

- **sociale waarde-orientatie:**

In het volgende onderzoek vragen we je punten te verdelen tussen jouzelf en een ander, door één van de drie verdelingen te kiezen.

Wie is de ander?

Je moet je voorstellen dat deze ander een persoon is die jij niet kent en die jou ook niet kent en dat jullie elkaar ook nooit zullen ontmoeten. Het is dus een geheel onbekende ander die niet in deze ruimte aanwezig is.

Wat betekenen punten?

Ga er van uit dat elk punt waardevol is. Hoe meer je ervan krijgt hoe beter. Hetzelfde geldt voor de ander: hoe meer hij of zij ervan krijgt hoe beter voor hem of haar.

Een voorbeeld:

	1	2	3
jij krijgt:	500	500	550
de ander krijgt:	100	500	300

Als jij in het bovenstaande voorbeeld voor optie 3 zou kiezen, dan krijg jij 550 punten en de ander 300.

Voor de duidelijkheid: er zijn geen goede of foute antwoorden. Kies voor de optie die je zelf het meest aantrekkelijk vindt. Ga ervan uit dat de punten waardevol zijn.

Op de volgende pagina's komen negen verdelingen. Bij iedere situatie omcirkel je de optie die het meest aantrekkelijk voor jou is.

Score = aantal keren dat men niet-coöperatief kiest, d.w.z. kiest voor eigen winst en niet voor gezamenlijke winst (in dit voorbeeld keuze 1 en 3)

- rating op een 7-puntsschaal van eenzaamheid, verbondenheid en geliefdheid
- entitlement: uitspraken om te testen of mensen geneigd zijn dingen hun kant op te laten gaan (als er brand is moet ik als eerste geholpen worden, ik heb recht op meer dan anderen, etc.)
- reactie in drie scenario's: als er dure schoenen in een winkel staan die je best wilt hebben, neem je ze gewoon mee// als een verkoopster in een winkel een andere klant helpt en jij vindt dat jij geholpen moet worden, onderbreek je haar gewoon // en --date rape -- als een jongen een hele avond voor een meisje betaald heeft is het logisch dat hij sex van haar terugverwacht.
- bereidheid om anderen te helpen (bv: ik zou nu een ander die emotioneel van streek is helpen).

Resultaten

Experiment 2a: Plaatjes primen (meat, cow, tree) n = 48

Meat	Cow	Tree	Measure
4.6a (3.6)	1.9b (3.2)	1.9b (3.2)	Number of egocentric choices (out of 9)
3.1a (1.4)	4.1b (0.7)	4.2b (0.8)	Verbonden (self-trait rating 1-7)
5.6b (1.0)	4.8a (0.6)	4.6a (0.9)	Eenzaam (self-trait rating 1-7)
3.0a (1.4)	4.3b (0.8)	4.1b (0.8)	Geliefd (self-trait rating 1-7)
4.9a (0.6)	4.0b (0.8)	4.1b (0.5)	Entitlement scale (1-7)
4.2a (0.5)	3.1b (1.1)	3.2b (1.2)	3 entitlement scenario's bij elkaar (1-7)

Experiment 2b: woorden primen (vlees, tafel) n = 31

Vlees	Tafel	Measure
4.6a (3.3)	2.1b (3.3)	Number of egocentric choices (out of 9)
4.1b (1.1)	5.1a (0.6)	Every day helping scale (1-7)
4.0a (0.7)	3.0b (1.1)	3 entitlement scenario's bij elkaar (1-7)

Dus: na denken aan vlees kiezen mensen egoïstischer (meer punten voor mij, en minder voor de ander); voelen ze zich eenzamer, minder verbonden, en minder geliefd; voelen ze zich meer *entitled* om dingen hun kant op te laten gaan; reageren ze minder sociaal in de drie scenario's; en zijn ze minder geneigd om anderen te helpen.